

Kaupunginhallitus	§ 64	25.02.2020
Kaupunginhallitus	§ 85	10.03.2020
Kaupunginhallitus	§ 102	24.03.2020

Oikaisuvaatimus/Lausunto Pudasjärven vastaanottokeskuksen lakkauttamisesta

1081/04.03.00/2020

KH 25.02.2020 § 64

Maahanmuuttovirasto on toimittanut 18.2.2020 kaupungille seuraavan sisältöisen lausuntopyynnön (MIGDno-2020-278) Pudasjärven vastaanottokeskuksen lakkauttamisesta:

"Maahanmuuttovirasto on aloittanut Oulun vastaanottokeskuksen alaisen Pudasjärven vastaanottokeskuksen lakkauttamisen suunnittelun.

Lakkautusperusteena on tuotannolliset ja taloudelliset syyt, johtuen virastolle osoitettujen määrärahojen supistumisesta ja sen aiheuttamasta laskeneesta henkilöstökehityksestä.

Suunniteltu toimenpide on osa Maahanmuuttovirastossa syksyllä 2019 käynnistynyttä viraston koko toiminnan läpäisevää toiminnan sopeuttamista vuodelle 2020 käytettävissä olevien resurssien puitteisiin. Toimenpiteillä tavoitellaan viraston tasolla yhteensä noin 140 henkilön vähennystä ja yhteensä 6,5 M€ kustannussäästöjä vuoden 2019 tasoon verrattuna.

Maahanmuuttovirasto on informoinut asiasta paikan päällä 5.2.2020 Oulun ja Pudasjärven vastaanottokeskusten henkilöstöä ja Pudasjärven kaupunginjohtajaa ja lisäksi 10.2.2020 Pudasjärven kaupunginhallitusta.

Asia on ollut valtionvarainministeriön alueellistamisen koordinoimistyöryhmän (AKR) käsittelyssä 12.2.2020. Asia jätettiin pöydälle ja Maahanmuuttovirastoa veloitettiin hankkimaan Pudasjärven kaupungin ja Pohjois-Pohjanmaan maakuntaliiton lausunnot asiasta alueellistamisen koordinaatioryhmän käyttöön."

Maahanmuuttovirasto pyytää lausuntoa perjantaihin 28.2.2020 mennessä. Lausunnot tulee toimittaa ensisijaisesti sähköisesti osoitteeseen migri@migri.fi tai vaihtoehtoisesti postiosoitteeseen PL 10, 00086 Maahanmuuttovirasto.

Esityslistan oheismateriaalina on valtiovarainministeriön alueellistamisen koordinaatiotyöryhmän käytössä ollut taustamuistio.

Asian on valmistellut hallintojohtaja Seija Turpeinen, puh. 0400 949 620.

Kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus käsittelee Maahanmuuttovirastolle annettavaa lausuntoa kokouksessa.

Kaupunginhallituksen käsittely:

Kaupunginjohtaja esitteli kaupunginhallitukselle valmistellun lausunnon. Keskustelun kuluessa Mirka Väyrynen esitti, että lausunto hylätään, eikä

sitä lähetetä eteenpäin. Tuula Kuukasjärvi kannatti Väyrysen esitystä.

Keskustelun lopuksi puheenjohtaja totesi, että oli tehty kaupunginjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, joten asia oli ratkaistava äänestyksellä. Puheenjohtaja esitti äänestysjärjestykseksi, että kaupunginjohtajan esitys on "jaa" ja Väyrysen esitys on "ei".

Suoritettiin nimenhuutoäänestys, jossa annettiin yhteensä 9 ääntä: Jaa-ääniä 7 (Törmänen, Riekk, Kouva, Lantto, Ronkainen, Talala, Tihinen A), ei-ääniä 2 (Väyrynen, Kuukasjärvi).

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginhallituksen päätökseksi tuli kaupunginjohtajan esitys.

Päätös: Kaupunginhallitus käsitteli Maahanmuuttovirastolle annettavaa lausuntoa kokouksessa ja päätti antaa liitteenä n:o 1 olevan lausunnon.

--

Merkitään pöytäkirjaan, että Mirka Väyrynen ja Tuula Kuukasjärvi jättivät päätökseen suullisesti eriävän mielipiteensä.

KH 10.03.2020 § 85

Tuula Kuukasjärvi ja Mirka Väyrynen ovat jättäneet oikaisuvaatimuksen Pudasjärven kaupunginhallituksen 25.2.2020 päätökseen § 64 Lausunto Pudasjärven vastaanottokeskuksen lakkauttamisesta.

"Oikaisuvaatimus: yllä eritelty päätös on kumottava ja sen liitteenä oleva lausunto on mitätöitävä menettelyvirheiden vuoksi, päätös lausunnon mitätöimisestä on viipymättä saatettava tiedoksi Migrille. Lausuntoa ei tule käyttää Pudasjärven vastaanottokeskuksen lakkauttamista koskevan asian käsittelyssä, eikä se saa vaikuttaa päätöksentekoon ko. asiassa.

Perustelut

Viranomaisen laatiman asiakirjan julkiseksi tulosta säädetään julkisuuslain 6 §:ssä. Muun muassa toimielimen (esimerkiksi kaupunginhallitus) pöytäkirja on julkinen, kun se on allekirjoitettu ja tarkastettu. Päätöksen katsotaan syntyneen vasta, kun pöytäkirja on tarkastettu, jonka jälkeen myös täytäntöönpano on mahdollista.

Menettelyvirhe aiheutuu yleensä siitä, että viranomainen ei noudata hallintoasian käsittelyä varten säädettyjä menettelysäännöksiä, päätöksenteossa vaadittavaa muotoa tai yleensä toimintatapaa koskevia vaatimuksia. Menettelyvirhe aiheuttaa tavallisesti sen, että päätös kumotaan ja mitätöidään.

Kokouksessa käsiteltyä asiaa uutisoi kokousta seuraavana päivänä (26.2.2020) mm. YLE Uutiset Oulu klo 6.30 radiolähetyksessään sekä lausunnon sisältöä nettisivuillaan klo 7.59 julkaistussa uutisessa. Lausunnon sisällöstä uutisoi myös paikallislehti nettisivuillaan, joka julkaistiin 26.2 klo 12.30. Kokouksessa käsitelty asiakohta lausuntoineen

on annettu julkisuuteen, ennen kuin pöytäkirjaa on toimitettu puheenjohtajille (26.2.2020 klo 9.22) saati, että sitä olisi tarkastettu tai edes asetettu nähtäville Pudasjärven kaupungin virallisella ilmoituskanavalla, eli kaupungin nettisivuilla. Päätös on täytäntöönpanokelpoinen vasta, kun päätös on saanut lainvoiman. Asiakohta ei tämän vuoksi ole ollut myöskään täytäntöönpanokelpoinen. Kyseessä on virheellinen menettelytapa, joten päätös liitteinen tulee mitätöidä.

Sen lisäksi, että asian tuominen julkisuuteen ennen kuin asia oli julkinen, lainvoimainen, saati toimeenpanokelpoinen, tapahtui laadinnassa merkittävä virhe. Kokouksen aikana asiakohtaa käsiteltäessä alkuperäiseen lausuntoehdotukseen (liite 1), tehtiin pieniä muutoksia yksittäisten sanojen, sanamuotojen, lauserakenteiden ja kappaleiden järjestyksen osalta, kuitenkin niin, että asiasisältö pysyi alkuperäisen lausuntoehdotuksen kanssa yhteneväisenä.

Menettelyvirhe lausunnon laatimisen osalta tapahtui, kun kokouksen loputtua lausuntoon tehtiin muutaman henkilön toimesta muutoksia. Kokouksen aikana ei sovittu tai päätetty, eikä näin ollen myöskään pöytäkirjaan kirjattu, että kenelläkään olisi valtuuksia muuttaa tai tehdä lisäyksiä lausuntoon kokouksen jälkeen (liite 2 ja 3). Näin kuitenkin toimittiin ja senkin vuoksi lausunto tulee mitätöidä.

Kaupunginhallituksen kokouspöytäkirja on julkaistu kaupungin nettisivuilla aamupäivällä 28.2.2020.

Lainkohdat: Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 21.5.1999/621, 5§, 6§, Hallintolaki, 1§, 2§, 50§"

Muutoksenhaun kohteena voivat yleensä olla kunnan viranomaisen lopulliset päätökset. Valmistelua tai täytäntöönpanoa koskeviin päätöksiin ei voi hakea muutosta. Kunnan viranomaisen esitykset ja lausunnot toiselle viranoamiselle ovat yleensä valmistelupäätöksiä. Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta.

Asian on valmistellut hallintojohtaja Seija Turpeinen, puh. 0400 949 620.

Kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska asia ei ole valituskelpoinen.

Kaupunginhallituksen käsittely:

Mirka Väyrynen esitti, että oikaisuvaatimus tutkitaan käsittelyssä tapahtuneen muotovirheen vuoksi. Tuula Kuukasjärvi kannatti esitystä. Puheenjohtaja totesi, koska asia ei ole valituskelpoinen, hallitus ei voi kannatetusta esityksestä huolimatta käsitellä oikaisuvaatimusta.

Päätös:
KH 24.03.2020 § 102

Kaupunginhallitus hyväksyi kaupunginjohtajan esityksen. Hallintolain 50 §:n mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos käsittelyssä on tapahtunut

menettelyvirhe.

Kaupunginhallituksen kokouksessa 10.3.2020 asian käsittelyssä on ollut mukana esteellisiä henkilöitä. Oikaisuvaatimuksen tekijät Mirka Väyrynen ja Tuula Kuukasjärvi ovat asianosaisia ja he osallistuivat asian käsittelyyn..

Kaupunginhallituksen päätös 10.3.2020 § 85 poistetaan hallintolain 50 §:n perusteella asian käsittelyssä tapahtuneen menettelyvirheen vuoksi. Kaupunginhallitus käsittelee asian uudelleen.

Kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska asia ei ole valituskelpoinen.

Kaupunginhallituksen käsittely:

Keskustelun kuluessa Antti Niemitalo esitti, että oikaisuvaatimus tulee tutkia. Esitys ei saanut kannatusta.

Keskustelun lopuksi puheenjohtaja totesi, että kaupunginjohtajan pohjaesitykseen ei ole tehty kannatettua esitystä, joten kaupunginjohtajan esitys tulee päätökseksi.

Päätös:

Kaupunginhallitus jätti oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska asia ei ole valituskelpoinen.