

Vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle, Jäteasia, Asunto Oy Iin Lampikujan Helmi, li

460/11.01.00.01/2019

OULYMP § 32

ASIAN VIITE

**Päiväys 20.3.2019**  
**Diaarinumero 0852/1/19**

ASIA

Korkein hallinto-oikeus pyytää vastinetta Oulunkaaren ympäristölautakunnalta Rakennusliike Häyrynen Oy:n valitukseen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksestä 15.1.2019 nro 19/0012/1.

Alun perin kyseessä on Oulunkaaren ympäristölautakunnan päätös 1.12.2015 § 54 kiinteistön siivoamista koskevasta hallintopakosta. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellä hylännyt valituksen ympäristölautakunnan päätöksestä.

Vastine tulee antaa 30.4.2019 mennessä ja selityksen viitteeksi on merkittävä korkeimman hallinto-oikeuden lähetekirjeen päivämäärä ja diaarinumero.

Hallinto-oikeuden vastinepyyntö ja valitus ovat liitteenä.

VAATIMUKSET

Rakennusliike Häyrynen Oy vaatii, että korkein hallinto-oikeus kumoaa valituksen alaisen päätöksen kokonaisuudessaan, ja

1. hylkää Rakennusliike Häyrynen Oy:öön kohdistetun kiinteistön siivoamista koskevan vaatimuksen sekä kaikki muutkin vaatimukset kokonaisuudessaan;
2. velvoittaa Pudasjärven kaupungin korvaamaan Rakennusliike Häyrynen Oy:n asianosais- ja oikeudenkäyntikulut
  - hallinto-oikeudessa 1 800 eurolla (1,550 euroa asiamieskulut + 250 euroa oikeudenkäyntimaksu), ja
  - korkeimmassa hallinto-oikeudessa myöhemmin jätettävän laskun mukaisesti

Molemmat erät laillisine korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Oikeudenkäyntikululaskun määrä on asianajotoimiston laskun arvolisäveroton määrä, sillä Rakennusliike Häyrynen Oy saa vähentää laskuun sisältyvän arvolisäveron.

## Perustelut

Valituksenalainen päätös perustuu Pudasjärven kaupungin, Oulunkaaren ympäristölautakunnan 1.12.2015 § 54 kohdalla tekemään päätökseen siivoamisen määräämistä koskevasta hallintopao. Lautakunta on päätöksessä ylittänyt toimivaltansa ja harkintavaltansa ja päätös on muutoinkin lainvastainen. Asiassa ei ole ollut edellytyksiä määrätä RH:ta poistamaan tai siivoamaan rivitalojen sokkelin ulkopuolisessa maantäytössä olevia rakennusmateriaaleja.

Viittaamme valitusperusteina kaikkeen siihen, mitä edellä valituslupaosiossa on jo esitetty eli

- hallintolainkäyttölain 33 §:n soveltamiseen, ja
- vanhentumiseen, ja
- taannehtivan lain soveltamisen kieltoon

Asian on valmistellut ympäristötarkastaja Raimo Suomela p. 0503950366 ja ympäristöjohtaja Henri Pätsi p. 0400433998.

## YMPÄRISTÖJOHTAJAN PÄÄTÖSESITYS

Oulunkaaren ympäristölautakunta lausuu vastineenaan korkeimmalle hallinto-oikeudelle seuraavaa:

Oulunkaaren ympäristölautakunta toteaa, että sillä ei ole lisättävää eikä muutettavaa 1.12.2015 § 54 tehtyyn päätökseen ja sen perusteisiin. Päätös perustuu seuraaviin säädöksiin:

Jätelaki 646/2011: 75 §, § 137 § ja 149 § 6 momentti.  
Jätehuoltolaki 673/1978 ja 117/1981: 32 § ja 33 §.

Rakennusliike Häyrynen Oy on vaatinut, että Pudasjärven kaupungin tulee maksaa yhtiön oikeudenkäyntikulut 1800 € (1550 € asiamieskulut ja 250 € oikeudenkäyntimaksu) sekä korkeimman hallinto-oikeuden käsittelykulut korkoineen. Vaatimus on perusteeton, eikä sen vuoksi Pudasjärven kaupungin tule maksaa Rakennusliike Häyrynen Oy:n oikeudenkäyntikuluja. Oikeudenkäyntikulut koostuvat asianajokuluista ja asian käsittelystä Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Oulunkaaren ympäristölautakunnalla ei ole ollut oikeutta periä jäteasian osapuolilta asian käsittelystä syntyviä käsittelykuluja, joten asianosaisille asian käsittelystä ympäristölautakunta ei ole lähettänyt käsittelymaksua.

Lisäksi ympäristölautakunta toteaa pitävänsä erikoisena, että valituksessa Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle vaatimuksena on ollut: "Aikoinaan voimassa ollutta jätehuoltolakia ei voida enää soveltaa, koska mainittu laki on kumottu. Rikkomuksena teko on vanhentunut". Nyt valituksessa korkeimmalle hallinto-oikeudelle vaatimus sovellettavasta laista on kääntynyt päinvastaiseksi. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan kysymyksessä on roskaaminen vanhan v. 1978 jätehuoltolainkin nojalla.

Saman lain 33 § mukaan se, jonka toiminnasta tai menettelystä aiheutuu roskaamista, on velvollinen puhdistamaan roskaantuneen alueen.

Ympäristölautakunta toteaa edelleen, että korkein hallinto-oikeus on jo päätöksessään 27.10.2017, taltionumero 5507, kumotessaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen jättää asia tutkimatta toimivaltaansa kuulumattomana todennut, että asiassa on kysymys jätelain 75 §:ssä tarkoitetusta roskaantumisesta.

Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan valituksessa ei ole esitetty seikkoja, jotka antavat aihetta muuttaa päätöstä, vaan valitus tulee hylätä kokonaisuudessaan.

**PÄÄTÖS:**

Lautakunta hyväksyi esityksen yksimielisesti.